

- отказаться от уплаты единого налога и перейти на другую систему частный предприниматель может только с начала следующего отчетного квартала при условии подачи заявления в налоговые органы не позднее, чем за 15 дней до окончания отчетного квартала.

Плательщики единого налога также обязаны вести учет доходов и расходов, заноса их в Книгу доходов и расходов и сдавать ежеквартально «Отчет субъекта малого предпринимательства – физического лица – плательщика единого налога».

Таким образом, разработанная система единого налога способствует развитию малого предпринимательства в Украине. Однако, отмеченные недостатки снижают эффективность ее использования, повышают неопределенность и диспропорции в экономической сфере.

1. Указ Президента Украины «О внесении изменений в Указ Президента Украины от 3 июля 1998г. №727 «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности субъектов малого предпринимательства» от 28.06.99 г. № 746/99.

2. Савченко О., Пироженко О. Единий податок. – 9-те вид., доп. і перероб. – Харків: Фактор, 2003. – 224 с.

3. Закон Украины «О государственной поддержке малого предпринимательства» от 19.10.2000г. №2063-III.

4. Альтернативные способы налогообложения: Сборник систематизированного законодательства. – К., 2001.

5. Порядок выдачи свидетельства об уплате единого налога. Утвержден приказом ГНАУ от 29.10.99г. №599.

6. Закон Украины «О системе налогообложения», с изменениями и дополнениями от 25.06.91 г. №1251-XII.

Получено 27.04.2004

УДК 657.6

Н.И.ГОРДИЕНКО, канд. экон. наук, С.А.МАЛЕЕВА

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ФАКТОРЫ, МЕТОДЫ И МОДЕЛИ ОЦЕНКИ РИСКА В АУДИТЕ

Этап планирования в аудите предусматривает необходимость определения величины аудиторского риска. Данная статья посвящена актуальным вопросам, связанным с выявлением факторов, влияющих на размер составляющих аудиторского риска, а также методов и структурных моделей, которые используются в практике оценки риска аудита.

Согласно теории маркетинга, все предприниматели, в том числе и аудиторские фирмы, стараются добиться оптимального уровня риска с учетом объективных и субъективных факторов. Важность определения величины аудиторского риска определила необходимость проведения данного исследования.

Исследование экономической категории «риск» проводилось и проводится многочисленными отечественными и зарубежными эконо-

мистами. В преломлении к аудиту данное явление изучалось В.Д.Поникаровым [2, с.168], А.О.Лукичевой, Д.О.Лукичевым [3, с.6], А.В.Кузминским [1, с.11] и др. Особенно важно численно определить уровень конкретного вида риска или совокупного риска.

Современные экономисты утверждают, что наличие риска является характерной чертой уровня развитости экономики. В слаборазвитой экономике тенденции развития практически определяются стратегией выживания, необходимостью обеспечения минимальных потребностей населения. Риск может возникать только в условиях активного управления в момент принятия решения. Риск отсутствует, когда нет заинтересованности в результатах принятия решения [4, с.11].

Получаемая в ходе аудита информация раскрывает процессы, происходящие на предприятии. После получения представления об экономической среде, в которой функционирует предприятие, аудитор определяет эффективность управления, т.е. соответствие требованиям рыночного механизма хозяйствования.

Основная задача аудита состоит в изучении хозяйственной деятельности и анализе характера хозяйственных процессов. При этом выявляются наиболее существенные риски на уровне отдельных процессов и факторов хозяйственной жизни.

Анализ целей аудируемого предприятия позволяет лучше понять его хозяйственную и финансовую ситуацию и выработать правильное мнение о проверяемой отчетности.

Необходимо осознавать, что весь процесс аудиторской проверки – это вероятностный процесс, подверженный многим рискам. Методы оценки аудиторского риска при планировании аудита находятся в начальной стадии разработки.

Вопросы, связанные с определением риска аудиторской проверки были затронуты в украинских нормативах, отмененных в настоящее время. Следует отметить, что взамен отмененным украинским стандартам аудита законодательно вменены Стандарты аудита и этики, изданные Международной федерацией бухгалтеров, не адаптированные к условиям Украины.

С математической точки зрения, аудиторский риск определяется как произведение, выраженное в долях единицы: собственного риска (внутренне присущего), риска, связанного с несоответствием функционирования внутреннего контроля и риска необнаружения ошибки, т.е. риск аудита – это результат того, что будут иметь место значимые (существенные) ошибки в балансовых остатках по счетам, которые не будут обнаружены ни системой контроля, ни при помощи аудиторских процедур.

Внутренне присущий риск включает риски, связанные с предпринимательской деятельностью. Задачами аудитора является обзор внутренних и внешних факторов, влияющих на экономику предприятия.

К внутренним факторам можно отнести:

- наличие и использование нематериальных активов (патентов, лицензий, товарных знаков);
- оценка перспектив развития;
- организационно-правовая форма собственности;
- структура управления;
- цели предприятия по уставу;
- виды его деятельности;
- состояние финансов;
- учетная политика;
- взаимоотношения с контрагентами;
- честность персонала, который осуществляет руководство и ведет учет;
- опыт и квалификация бухгалтерского персонала;
- возможность контроля деятельности экономического субъекта его собственников.

К внешним факторам относятся:

- отрасль, в рамках которой осуществляется деятельность;
- экономическая ситуация в регионе;
- конъюнктура рынка;
- налоговая политика на региональном уровне.

В ходе аудита в первую очередь анализируются ключевые процессы, имеющие наибольшее значение для достижения стратегических целей, так как именно в них может заключаться наибольшая опасность для деятельности предприятия [5, с.157].

Риск контроля представляет собой оценку аудитором эффективности системы внутреннего контроля, т.е. способности выявления существенной ошибки.

Факторами надежности системы контроля, от которых зависит величина риска контроля, являются:

- организационная структура;
- наличие взаимоконтроля за работой управленческого персонала;
- наличие и структура контролирующей среды;
- адекватная учетная система;
- эффективные контрольные процедуры;
- материальные средства защиты;
- система документации и информации.

Риск необнаружения зависит от количества свидетельств, которые планируется провести в процессе аудита. Он определяет количество свидетельств, которые нужно получить аудитору. Чем больше размер внутреннего риска и риска несоответствия системы внутреннего контроля, тем больше потребность в дополнительных свидетельствах.

По мнению Рой Додж, «риск того, что значимые ошибки останутся не обнаруженными при аудите, может быть результатом отдельных рисков, связанных с двумя типами аудиторских тестов, т.е. риск аналитического обзора; риск тестов оборота» [6, с.26].

Достоинство такого подхода состоит в том, что базовая модель аудиторского риска может быть дополнена риском самостоятельности тестов. Они объединяют риск аналитического обзора и риск тестов оборота, использующих статистические выборочные обследования, при которых характеристика всей совокупности факторов дается по некоторой ее части, отобранной случайно.

Для оценки аудиторского риска в современной литературе рекомендуется использовать специальные бланки, вопросники, анкеты, формулы, при помощи которых можно получить более точные значения рисков.

В настоящее время анализ и оценка уровня риска производится с помощью инструментов теории вероятности и методов математической статистики. Для анализа риска чаще всего используется динамика среднеквадратичного отклонения величины показателей.

На основе проведенного исследования предлагается согласиться с мнением отечественных и зарубежных авторов в том, что модели аудиторского риска страдают двумя существенными недостатками. Первым из них является субъективность оценки приемлемого аудиторского риска, внутривозможного риска и риска контроля и лишь приближенное отражение его реальности. Второй недостаток заключается в том, что модель аудиторского риска представляет собой модель планирования, поэтому возможности ее использования при оценке результатов аудита незначительны. Эти недостатки ограничивают возможности применения структурированных моделей оценки аудиторского риска, в связи с чем аудиторы не рассчитывают числовые значения уровней риска, а обозначают их как «высокий», «средний», «низкий».

1.Аудит: Практ. пособие / Под ред. А.В.Кузминского – К.: Учет-информ, 1996. – 284 с.

2.Аудит: Уч. пособие/ Под общ. ред. В.Д.Поникурова. – Житомир: «Житомир», 1999. – 240 с.

3.Лукичева А.О., Лукичев Д.О. Риск в аудите. – СПб: НИИХ СПбГУ, 1999. – 98 с.

4.Гончарук Щ.В., Книш М.И., Шопенко Д.В. Управление финансами предприятия: Уч. пособие. – СПб, 2002. – 264 с.

5. Подольский В.И. Аудит. – М.: ЮНИТИ, 1997. – 432 с.

6. Рой Додж. Краткое руководство по стандартам и нормам аудита. – М.: Финансы и статистика, 1992. – 240 с.

Получено 26.04.2004

УДК 338.45 : 69

Г.І.КИЗИЛОВ, канд. екон. наук

Харківська національна академія міського господарства

ОЦІНКА ВПЛИВУ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ НА ВИТРАТИ ПІДПРИЄМСТВА ТА РОЗРАХУНКИ ЗА ЗОБОВ'ЯЗАННЯМИ

Визначена проблема зростання податкового тиску на результати діяльності підприємства, встановлені причини нерівномірного зростання співвідношень нарахованих сум податків до доходу від операційної діяльності. Розраховані граничні значення співвідношень, перевищення яких обумовлює неспроможність розрахунків за зобов'язаннями.

Дослідження показують, що податковий тиск у 1997-2003 рр. був обтяжливим для будівельних підприємств, незважаючи на те, що Постановою Верховної Ради України „Про основні положення податкової реформи в Україні” від 13.12.1995 р. основною метою податкової реформи було визначено пом'якшення податкової політики й стимулювання вітчизняного товаровиробника. Цією ж Постановою було встановлено термін закінчення розробки Податкового кодексу – 1 січня 1998 р. Наступною Постановою Верховної Ради України „Про основні положення податкової політики в Україні” від 4.12.1996 р. уточнювались принципи побудови системи оподаткування і мета реформування системи оподаткування – „... сприяння стабілізації матеріального виробництва, підвищення його ефективності і на цій основі задоволення державних і соціальних потреб.”[1]. Також передбачувалось реформування правових норм, що визначають форми, методи, механізми регулювання й установалення розміру та порядку стягнення податків, зборів, інших обов'язкових платежів до бюджетів.

Державна податкова адміністрація України в аналітично-інформаційній записці до Верховної Ради України у 1998 р. дала оцінку останнім змінам у системі оподаткування наступним чином: “Як не парадоксально, але в Україні, де начебто впроваджуються податкові реформи, які б мали бути спрямовані на полегшення долі народу, платника податків все більше заплутують новими й новими складними правилами податкової гри. Сотні пропозицій, висновків та зауважень, що вносяться в робочому порядку до податкової адміністрації в період опрацювання законопроектів в Уряді та Верховній Раді вихолощуються, перекручуються або відверто ігноруються. Внаслідок цього країна нерідко отри-